

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Завьялова В.А.

«Формирование и реализация тактических операций»,

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Тактические операции как средство систематизации, алгоритмизации и повышения эффективности расследования несомненно представляют интерес для ученых и практиков.

Научная новизна анализируемой работы в значительной степени определяется ее актуальностью. Из содержания автореферата следует, что при проведении диссертационного исследования соискатель использовал новые подходы к изучению тактической операции, понятие которой давно и прочно введено в научный оборот.

В частности, в автореферате приводится разработанное автором определение тактической операции (с.18). В диссертации предпринята попытка исследования механизмов формирования и реализации тактических операций, ранее не упоминавшихся в научно-методических работах (с. 19 – 20; 20 – 22).

На основе общетеоретических положений соискателем предлагаются рекомендации по проведению некоторых тактических операций (с. 27 – 29).

Структура работы соответствует поставленным целям и задачам.

В целом, содержание автореферата дает основание для вывода о том, что диссертация В.А. Завьялова обладает актуальностью, новизной и практической значимостью.

В то же время, отдельные положения автореферата дают повод для серьезной критики и сомнений в возможности однозначной положительной оценки диссертации:

1. Весьма избирательно формировалась теоретическая база диссертации. Понятно включение в число разработчиков темы официальных оппонентов, научного руководителя соискателя, членов ученого совета, в котором будет проходить защита. Однако, проблемами, затрагиваемыми в диссертации,

занимались и другие отечественные криминалисты, такие как В.К. Гавло, А.Н. Гусаков, И.Ф. Герасимов, Ю.П. Дубягин, В.И. Комиссаров, В.Е. Коновалова, Н.А. Селиванов, А.Д. Трубачев и др. В 1986 г. кафедрой криминалистики Свердловского юридического института был опубликован сборник статей "Тактические операции и эффективность расследования".

2. Вызывает возражение отнесение к объекту исследования общественных отношений, связанных с совершением преступления и проведением тактических операций (с.7). Как известно, объект научного исследования является частью объекта науки, в рамках которой оно проводилось. В автореферате заявлена специальность 12.00.12 – криминалистика, которая не является правовой наукой, и следовательно, ее объект не охватывает никаких общественных отношений.

3. Серьезные ошибки и противоречия допущены при рассмотрении понятия тактической операции. В частности, к ее признакам отнесены действия и процессуальные решения, являющиеся элементами содержания анализируемых операций (с. 17 – 18).

Не может быть причислена к признакам операции и следственная ситуация, которую автор определяет как обстановку расследования (с.19).

Вызывает сомнение направленность операции на решение сложных задач, которые нельзя решить иным способом. В ряде ситуаций эти задачи решаются единолично следователем. Например, большинство следователей без чьей-либо помощи преодолевают противодействия допрашиваемых, дающих ложные показания. Проведение в таких условиях тактических операций, конечно, наиболее эффективно. Однако, у следователей, в особенности, работающих в провинции, попросту нет возможностей для проведения тактических операций. Представляется, что тактические операции могут проводиться и для предотвращения возникновения сложных проблемных и проблемно-конфликтных ситуаций.

Представляется, что в содержание тактических операций не входят процессуальные решения. Достижение промежуточной цели расследования.

Процессуальное решение не может быть элементом тактической операции, поскольку не является средством познания.

Предлагаемая в автореферате трактовка тактической операции (с. 18) как совокупности следственных, оперативно-розыскных, процессуальных и непроцессуальных действий, практически охватывает все досудебное производство.

К сожалению, отказ от понимания операций как системы взаимосвязанных, взаимообусловленных действий, направленных на решение промежуточных задач расследования, отрицательно сказывается на качестве определения, изложенного в автореферате. Это негативно отразилось и на последующих разделах, в которых анализируется механизм тактических операций, но не анализируются связи между ними.

4. Чрезмерно и необоснованно упрощенной выглядит схема механизма формирования тактических операций. Известно, что ситуация обуславливает расследование не непосредственно, а через сознание следователя. Именно поэтому Л.Я. Драпкин различал объективную обстановку расследования и ее мысленную модель, формирующуюся в сознании следователя. В упомянутой схеме никакого перехода от ситуации к тактической задаче не предусмотрено. Создается впечатление, что названная задача, а затем и тактическая операция, формируются сами по себе отдельно от следователя (с. 20).

Из содержания автореферата неясно, как соотносятся механизмы формирования и реализации тактических операций.

5. В автореферате лишь упоминаются практические рекомендации по проведению тактических операций. При этом не приводятся никаких обобщенных данных о проведении тактических операций в следственной практике.

6. При проведении исследования автор постоянно выходит за пределы специальности 12.00.12, исследуя уголовно-процессуальные аспекты тактических операций. При этом допускаются ошибки, делаются необоснованные выводы и предлагаются трудновыполнимые рекомендации.

Так, на с. 24 – 25 неоднократно упоминается стадия судебного следствия, отсутствующая в уголовном судопроизводстве.

Не соответствует положениям ст.ст. 85, 87 УПК РФ и вывод автора о существовании тактико-криминалистических средств доказывания. В названных нормах закрепляется, что доказывание осуществляется путем проведения следственных и оперативных действий. Какие-либо иные элементы доказывания в уголовно-процессуальном законе не упоминаются.

Вызывает возражение и суждение автора о возможности проведения тактических операций в суде с возложением руководства на судью (с. 25). Суд не может руководить не только оперативно-розыскными мероприятиями, но и действиями участников судебного рассмотрения уголовного дела.

Противоречит закону и предложение об описании в обвинительном заключении проведенных тактических операций. В соответствии с пп. 5, 6, ч. 1 ст. 220 УПК РФ, в обвинительном заключении указываются доказательства, собранные по делу, а не ход расследования.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки рецензируемой работы, которая представляет собой завершённое монографическое исследование, характеризующееся актуальностью, научной новизной, практической и теоретической значимостью.

На основании изложенного может быть сделан вывод, что диссертация Завьялова Владимира Александровича «Формирование и реализация тактических операций» соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

Екатеринбургский филиал федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», 620142, г.Екатеринбург, ул.Щорса, д. 18; тел.: +7 (343) 205-81-93, e-mail: uc.ural@mail.ru

Карагодин Валерий Николаевич, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО "Московская

18; тел.: +79126902008, e-mail: uc.ural@
 /с.р.с. / Карачаев /

Вахмянина Наталья Борисовна, кандидат юридических наук, доцент,
директор Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации», 620142, г. Екатеринбург,
ул.Щорса, 18; тел.: +7 (343) 205-81-92, e-mail: uc.ural@mail.ru

«13» марта 2021 г.

